

Слайд 1. Здравствуйте уважаемые Председатель и члены государственной экзаменационной комиссии. Представляю вашему вниманию выпускную квалификационную работу на тему «Современные проблемы установления в гражданском процессе объективной истины по делу».

Слайд 2. Проблема установления объективной истины в гражданском процессе остаётся актуальной по ряду причин, связанных с изменениями в законодательстве, развитием технологий, особенностями состязательного процесса и практическими вызовами судебной системы.

Слайд 3. Объективная истина в гражданском процессе – это функциональное начало, согласно которому перед судом стоит задача установить действительное содержание отношений сторон, фактические обстоятельства дела для последующей правовой оценки спорных отношений. Это знание, соответствующее действительности.

Слайд 4. Вопрос об истине в гражданском процессе является дискуссионным.

Поскольку отсутствует законодательное закрепление принципа объективной истины у суда нет обязанности активного поиска доказательств, он исходит из тех доказательств, которые представляют стороны.

Из-за этого возникает разрыв:

Объективная истина – это то, что «на самом деле» произошло.

Судебная истина – это то, что суд смог доказать, опираясь на представленные сторонами доказательства.

Часто эти два понятия совпадают (например, когда стороны добросовестно представили все доказательства), но бывают ситуации, когда формальная истина не совпадает с объективной. Например:

Одна из сторон уклоняется от представления доказательств;

Стороны могут представлять недостоверные или противоречивые доказательства.

Суд должен стремиться к объективной истине, где ключевую роль играет активность и добросовестность сторон.

В процессе подготовки дипломной работы мною было рассмотрено определение Камчатского краевого суда от 15.12.2016 № 33-2751/2016, согласно которому суд первой инстанции полагал, что установил истину по делу, но именно краевой суд установил объективную истину по делу.

Слайд 5. В ходе проведенного исследования мною было проанализировано влияние принципа состязательности на установление объективной истины по делу.

Положительным аспектом является стимулирование сторон к активному доказыванию. Благодаря принципу состязательности стороны имеют равные процессуальные возможности собирать и представлять доказательства, оспаривать доводы друг друга. Это побуждает стороны тщательнее исследовать обстоятельства дела.

Обеспечивает проверку и перепроверку. В ходе спора стороны выявляют противоречия в доказательствах.

Создаёт условия для беспристрастного суда. Суд независим и оценивает аргументы и доказательства сторон, не будучи связанным позицией ни одной из них. Это позволяет вынести решение, основанное на совокупности исследованных данных, а не на одностороннем подходе.

Слайд 6. Мною выявлены следующие проблемы.

Пассивность суда. В ГПК РФ прямо не закреплён принцип объективной истины. Суд чаще всего занимает пассивную позицию, ограничиваясь доказательствами, которые представляют стороны. Это создаёт риск, что решение будет основано на формальных доказательствах, а не на действительных обстоятельствах дела. С одной стороны, принцип состязательности требует, чтобы суд сохранял нейтралитет и не подменял собой стороны в сборе доказательств. С другой стороны, именно суд несёт полную ответственность за решение, и эта ответственность требует установления объективной истины.

Недобросовестное поведение сторон. Стороны могут сознательно скрывать доказательства, давать ложные объяснения или использовать процессуальные лазейки, преследуя не цель установления истины, а иные.

Сложности с доказыванием отдельных фактов. Иногда сторона объективно не может представить доказательства из-за отсутствия свидетелей или документов. В таких случаях суд может оказаться в ситуации, когда решение основано на вероятностных сведениях, что не соответствует сути объективной истины.

Слайд 7. По итогу проведенного исследования предлагаются следующие возможные пути решения проблем, которые не являются идеальными, тем не менее, могут способствовать установлению объективной истины.

Усиление активной роли суда. Суд должен не просто пассивно оценивать доказательства, но и по своей инициативе предлагать сторонам представить дополнительные доказательства, а при необходимости – оказывать содействие в их истребовании (ст. 57 ГПК РФ). Но также необходим баланс между активностью и пассивностью, поскольку активная роль суда ведёт к утрате беспристрастности. Пассивность же делает установление объективной истины не всегда возможным.

Повышение ответственности сторон. Необходимо законодательно закрепить последствия за недобросовестное поведение сторон (сокрытие доказательств, дача ложных объяснений), вплоть до возможности пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам (по аналогии с заведомо ложными показаниями свидетеля). Введение уголовной ответственности поспособствует повышению ответственности сторон.

Законодательное закрепление принципа объективной истины. Хотя дискуссия о его необходимости продолжается, чёткое нормативное закрепление могло бы снять многие практические вопросы и обеспечить единообразное применение норм.

Таким образом, современные проблемы установления объективной истины в гражданском процессе связаны с балансом между состязательностью и активностью суда, а также пассивным поведением сторон.

Спасибо за внимание!

Слайд 8.